

Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid
t.a.v. de staatssecretaris
mevrouw J. Klijnsma
Postbus 90801
2509 LV Den Haag

Den Haag, 16 april 2015

Betreft: Beoordeling doelgroep banenafpraak
Referentie: LCR/15-0042/GvdM/BH

Geachte mevrouw Klijnsma,

De Landelijke Cliëntenraad (LCR) maakt zich zorgen over de beoordeling van de doelgroep voor de banenafpraak. Mede naar aanleiding van uw verzoek om signalen over zaken die niet goed gaan aan u door te geven, brengen we u graag op de hoogte.

Onze zorgen betreffen de beoordeling. Wij willen vooralsnog wegblijven van de discussie of gemeenten voldoende mensen aanmelden.

Uit kringen van het praktijkonderwijs krijgen wij signalen dat hun leerlingen niet worden toegelaten tot de doelgroep van de baanafspraken (niet worden opgenomen in het baanregister). Het betreft hier leerlingen waarvan de school aangaf dat zij dit type leerling vorig jaar nog met succes voor de Wajong aanmeldde. Dit levert veel onrust op bij de (potentiële) doelgroep.

Ook krijgen wij signalen dat de groep die voorheen werd toegelaten tot de werkregeling van de Wajong en de groep die een Wsw-indicatie kreeg, wordt afgewezen bij beoordeling voor de baangarantie. De LCR vraagt zich af of dit bedoeling van de wetgever is?

De LCR is niet de enige die dit soort signalen krijgt. Uit een nieuwsbericht van de VNG (23 maart 'Gemeente, investeer in werkproces doelgroep baanafpraak') blijkt dat met en door diverse partijen over deze signalen wordt gesproken. Naar aanleiding daarvan heeft u al aangegeven dat, mochten zich in de praktijk reële problemen voordoen, u samen met gemeenten en UWV naar een oplossing wilt zoeken. Daarmee lijkt het erop dat het probleem wordt gezien als een uitvoeringsprobleem.

Bezoekadres
Landelijke Cliëntenraad
Bezuidenhoutseweg 60
2594 AW Den Haag

070 34 99 790
info@lcr-suwi.nl
www.landelijkecliëntenraad.nl

De vraag is nu wie vaststelt of er reële problemen zijn. En zo ja, welke problemen het betreft. De LCR heeft van uw ministerie vernomen dat een werkgroep van de werkkamer zich over het probleem buigt. De LCR vindt dit onvoldoende om een betrouwbaar inzicht in de problemen te krijgen.

De LCR pleit voor een onafhankelijk onderzoek. Een onafhankelijk team bestaande in ieder geval uit verzekeringsarts(en) en arbeidsdeskundige(n) die de afgeronde beoordelingen gaat bekijken. Dit team dient vast te stellen waar de schoen wringt:

- Is het beoordelingskader om te bepalen of iemand het wettelijk minimumloon kan verdienen adequaat? Iemand die met begeleiding en of aanpassingen een drempelfunctie kan vervullen wordt geacht het WML te kunnen verdienen. Wat betekent dat hij niet tot de doelgroep van de banenafpraak behoort. De LCR vraagt zich af of de mate van begeleidingsbehoefte een wegingsfactor is. Oftewel, wordt iemand geacht het WML te kunnen verdienen als hij structureel een aanzienlijk deel van zijn werktijd begeleiding nodig heeft om drempelfunctie te vervullen?
- Zijn de afwijzingen te wijten aan de aanmelder die de juiste doelgroep niet voor ogen heeft?
- Is de wijze van beoordelen passend bij de wet en regelgeving (is de wijze van beoordeling te streng)?

Een dergelijke onafhankelijke analyse kan de onrust bij de potentiële doelgroep en onduidelijkheid bij verwijzers wegnemen.

De LCR ziet een spoedige reactie op ons voorstel met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,



Gerrit van der Meer
Voorzitter

C.c.:

- Tweede Kamer
- VNG
- Divosa
- Werkkamer
- UWV

Samenstelling Landelijke Cliëntenraad

- **Landelijke cliëntenorganisaties:** Vakcentrale voor Professionals / Christelijk Nationaal Vakverbond (VCP/CNV), Ieder(in) (vertegenwoordiger mensen met lichamelijke beperkingen), Ieder(in) (vertegenwoordiger mensen met verstandelijke beperkingen), Centrale Samenwerkende Ouderenorganisaties (CSO), Federatie Nederlandse Vakbeweging (FNV, publieke sector), Federatie Nederlandse Vakbeweging (FNV, private sector), Vertegenwoordiger organisaties van Minderheden (SMN, IOT), Landelijk Platform GGz/LOC,
- **Vertegenwoordigers van cliëntenraden:** cliëntenraden SVB en UWV.
- **Vertegenwoordigers van de gemeentelijke cliëntenparticipatie:** Mobility, cliëntenraden G4, vertegenwoordiger Dak- en thuislozen.